

## **Impulso, Jubilar, Francisco: ¿Que hay por detrás de los liceos públicos de gestión privada?<sup>12</sup>**

Autores: Pablo Messina

[elauti@gmail.com](mailto:elauti@gmail.com)

Juan Geymonat

[juangeymonat@gmail.com](mailto:juangeymonat@gmail.com)

### **Resumen**

Desde la creación del Liceo Jubilar hasta ahora, esta peculiar modalidad de gestión privada para liceos de acceso gratuito ha estado en el centro de la discusión pública, siendo objeto de una gigantesca propaganda. A partir del análisis de distintos casos de instituciones bajo esta modalidad nos proponemos acercar evidencia sobre aspectos poco tratados. En especial, en relación a los costos fiscales de este tipo de iniciativas, y de la red de actores involucrados en torno a su promoción y control.

**Palabras clave:** *Instituciones públicas de gestión privada, política educativa, gasto tributario*

---

1 Trabajo presentado en las XVII jornadas de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales- Udelar, 2018.

2 Parte de este artículo fue publicado en 2017 por los autores en portal Hemisferio Izquierdo.  
[https://www.hemisferioizquierdo.uy/articulos/author/Juan-Geymonat\\*-y-Pablo-Messina\\*\\*?i=4](https://www.hemisferioizquierdo.uy/articulos/author/Juan-Geymonat*-y-Pablo-Messina**?i=4)

## 1.- Introducción

En el año 2002, adentrados en medio de una de nuestras peores crisis económicas y con el apoyo económico e institucional del Arzobispado de Montevideo, surgió lo que después sería el Liceo Jubilar. El aluvión de recursos de diversa procedencia fue concretando aquel proyecto en una realidad ostensible. Más acá en el tiempo, un grupo de empresarios y cuadros gerenciales como Marcelo Guadalupe, Elbio Strauch y Horacio Hughes, intelectuales como Ernesto Talvi, Pablo Da Silveira, entre otros, tuvieron la idea de realizar un colegio público de gestión privada. Se basaron para ello en las posibilidades que ofrecía el capítulo de “Donaciones Especiales” de nuestro sistema tributario, particularmente lo que se conoce como “Ley de Mecenazgo”. Nació de esta forma, el liceo “Impulso”.

Desde la cristalización de este proyecto en el año 2013 hasta ahora, esta peculiar modalidad de gestión privada para liceos de acceso gratuito ha estado en el centro de la discusión pública siendo objeto de una gigantesca cobertura mediática. Ni bien comenzó la anterior campaña política, apareció el otrora senador Bordaberry con un proyecto de ley para generalizar este tipo de liceos. Su propuesta recogió adhesiones tanto del Partido Nacional (“Todos hacia adelante”) como del Frente Amplio (“Nueva Agenda Progresista”).

Con el apoyo de trabajos realizadas por CERES, tanque de pensamiento económico dirigido por Ernesto Talvi, como de la propia Universidad de Montevideo, surgieron investigaciones que sugieren la superioridad de este modelo de gestión educativa (Balsa y Cid, 2013; 2014; 2016).

Al mismo tiempo, toda esta estrategia de marketing se combina con la propagación del discurso apocalíptico sobre la educación pública. En este contexto, no es casual que crezcan las voces partidarias de estos proyectos, al punto tal que en el 2015, el arzobispo Daniel Sturla sacó a luz la necesidad de instalar un “Fonasa Educativo”. De esta forma, pretendía que las familias que no poseen recursos puedan enviar a sus hijos a colegios religiosos mediante el financiamiento estatal.

Es en este mismo marco, que el propio Talvi propone crear 135 liceos gestionados por el Plan Ceibal, financiados por el Estado pero de gestión para estatal.

También aparecieron disidencias, en particular de algunos ex-docentes que denuncian el extremo control de las autoridades, la desautorización a la investidura de la profesora o profesor de forma constante, la videovigilancia del acto educativo y, por si fuera poco, el pago de salarios G°1 tanto a docentes que recién comienzan como a docentes de larga trayectoria. Además, durante las dos primeras semanas del gobierno de Tabaré Vázquez hubo

bastante fuego cruzado tras declaraciones de Celsa Puente que mostraban preocupación por la “selección” que realizan estos colegios en el reclutamiento de estudiantes.

Lejos de ser una “novedad uruguaya” este tipo de iniciativas se enmarcan en movimientos globales donde el empresariado ha venido incrementando de forma sustantiva su incidencia en la educación, sea mediante la “filantropía” (como analizamos en este artículo), o incidiendo en la agenda educativa (Cano, 2014; Verger et al., 2016). En nuestro país, la creciente influencia de “think tanks” como Eduy21 ha llegado a caracterizarse como una “privatización de la política educativa” (Bordoli et al, 2017).

## **2.- ¿Amables donantes?**

Las donaciones especiales, habilitadas para empresas, están legisladas por el texto ordenado de 1996, título 4, en especial con los artículos 78 y 79 se explicita las instituciones y los montos a exonerar por donación. La generalidad establece que la exoneración sea de 75% por cada peso donado y el 25% restante “...podrá ser imputado a todos los efectos fiscales como gasto de la empresa”. O sea, la empresa dona \$U 100. De los mismos, puede dejar de aportar 75 pesos en impuestos que debía pagar al fisco. Además, de los restantes \$U 25, puede descontar un 25%, o esa que, dejar de aportar otros \$U 6,25 pesos más. En total, de cada \$U 100 que dona, se ahorra de pagar \$U 81,25 en impuestos. Por tanto, solo dona en realidad \$U 18,75.

De esta forma, mientras que un asalariado no puede elegir hacia donde dirigir sus impuestos, las empresas que hacen uso de las donaciones especiales o Ley de Mecenazgo, si pueden dirigir una parte de los mismos.

Asimismo, la ley presupuestal (N°18719) durante el gobierno de Mujica, habilitó que el régimen de donaciones especiales pudiera hacerse extensivo a instituciones educativas privadas de primaria y de secundaria (para educación terciaria ya existía la habilitación). Esto habilitó, que lo que constituía una situación marginal en nuestro sistema educativo, como el caso del Jubilar, se extendiera.

De esta forma, analizando la evolución de las donaciones especiales, vemos que pasaron de unos 61,2 millones de pesos corrientes en 2010 a unos 208,8 millones de pesos en 2016 (un crecimiento corriente de 241%). Tomando en consideración que un 81,25% de esas donaciones son exoneraciones fiscales (cuyo nombre técnico es “gasto tributario”), podemos afirmar que de los 208,8 millones de pesos en 2016, 169,7 millones fueron puestos por el

Estado -que dejó de recaudar- y 39,1 millones restantes, efectivamente fueron donados por las empresas.

### 3.- Tendencias por sector y beneficiarios de las “donaciones”

Asimismo, se evidencian oscilaciones en los destinos de dichas donaciones. Hasta el año 2013, “Educación Primaria, Secundaria y Técnica” pierde participación relativa respecto a “Educación Terciaria e Investigación” y, además, por momentos se reducen las donaciones a precios corrientes incluso en términos absolutos, como en el año 2012. A partir del 2014, aumenta la participación relativa de “Primaria, Secundaria y Técnica” superando incluso los ratios iniciales sin desmedro de que, las donaciones en “Educación Terciaria e Investigación” fueron crecientes en términos corrientes durante todo el período analizado (ver Cuadro 1).

**Cuadro 1.** Donaciones especiales en millones de pesos corrientes.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Educación</b>	61,2	86,9	74,8	122,0	199,2	209,5	208,8
<b>Educación Primaria, Secundaria y Técnica</b>	31,8	45,4	29,0	53,0	108,9	118,4	115,8
<b>Educación Terciaria e Investigación</b>	29,4	41,5	45,8	69,0	90,4	91,0	93,0
<b>Educación Primaria, Secundaria y Técnica</b>	51.9%	52.2%	38.8%	43.4%	54.6%	56.5%	55.4%
<b>Educación Terciaria e Investigación</b>	48.1%	47.8%	61.2%	56.6%	45.4%	43.5%	44.6%

Fuente: exposición de motivos RC 2016.

Por otra parte, si evaluamos la evolución en términos reales, esto es, a precios constantes de diciembre 2016, vemos que el crecimiento real de las donaciones fue aproximadamente de un 113% , ascendiendo a 127% en “Educación Primaria, Secundaria y Técnica” y 97% en “Educación Terciaria e Investigación”.

El análisis, se enriquece y complejiza sustantivamente al desagregar los subrubros por institución educativa de destino. Para ello analizamos por separado las tendencias y movimientos dentro de cada uno. De esta forma nos permite visualizar cómo, el uso de las donaciones no sólo permite mayor ingerencia del sector privado en la educación pública, sino que facilita también la proliferación de escuelas públicas de gestión privada. En el cuadro 2, se puede observar como, en el año 2010 la ANEP recibía el 98,43% de las donaciones y el Liceo Jubilar el 1,57%, no registrándose ninguna donación adicional mediante la normativa analizada para la educación pública. La ley presupuestal del gobierno de Mujica, una estrategia clara del sector privado y un discurso mediático que avaló y acompañó dicho

movimiento, permitieron una modificación sustantiva del destino de las donaciones.

Ya para el año 2011, la ANEP bajó su importancia relativa a un 59,4%, el Liceo Jubilar ascendió a un 13.9% y la Fundación Impulso, comenzó a funcionar y ser receptora de donaciones acaparando un 26.7% de estas. A partir de entonces, se observa un marcado descenso en la participación relativa de la ANEP (llegando a un 7,8% en 2014 y 2016), y un crecimiento en la participación no sólo de las escuelas públicas de gestión privada, sino de colegios privados lisos y llanos. A Impulso, se le sumaron Jubilar, Liceo Francisco y Liceo Providencia. Además, aparecen como beneficiarios dos colegios privados: el Colegio Sagrado Corazón, y el colegio Colegio María Auxiliadora. Exceptuando a los casos que han estado más en boga, como Impulso, Jubilar y Anima-Tec, vemos que el resto también ha tenido una participación creciente: pasaron de recibir un 1,8% de las donaciones en 2013 a un 21,15% en el 2016 (ver Cuadro 2).

**Cuadro 2.** Participación relativa de las donaciones en Educación Primaria, Secundaria y Técnica, según instituciones receptores. Período 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>ANEP</b>	98.43%	59.39%	16.49%	8.84%	7.82%	11.04%	7.84%
<b>Liceo Jubilar</b>	1.57%	13.86%	26.28%	22.33%	12.27%	12.66%	14.02%
<b>Fundación Impulso</b>	0.00%	26.74%	57.23%	67.03%	60.82%	54.01%	50.09%
<b>Anima-Tec</b>	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.96%	6.91%
<b>Resto</b>	0.00%	0.00%	0.00%	1.79%	19.09%	19.34%	21.15%

Fuente: elaboración propia en base a Exposición de Motivos RC 2016.

Este descenso en la participación relativa, fue acompañado de un descenso en la recepción absoluta de donaciones de la ANEP, pasando de recibir unos 31 millones de pesos corrientes en el año 2010 a unos 9 millones de pesos corrientes en el 2016, siendo la diferencia aún más grande si se llevan los montos a precios constantes. Esto muestra cómo, los mecanismos de exoneración fiscal que favorecen la toma de decisiones en el ámbito educativo al sector privado, atentan contra la educación pública, ya que al poder elegir el destino de las donaciones, optan por instituciones por fuera de lo público en educación primaria y media.

En el subrubro “Educación Terciaria e Investigación” la dinámica es un tanto diferente. Desagregamos el análisis en tres subgrupos: a) Universidad, que comprende al conjunto de las facultades de la Udelar; b) Fundaciones, que comprende a un conjunto de fundaciones vinculadas a la Udelar (Fundaciba, Manuel Quintela, etc) y, c) “Terciario Privado” que comprende a los literales B al F de la ley sobre “donaciones especiales”. Aquí observamos

que, a diferencia de la educación no terciaria, no sólo aumentó sistemáticamente su participación absoluta, sino que la Udelar creció su participación relativa (ver cuadro 3). Si a esto agregamos, que las instituciones comprendidas en el subgrupo “Terciario Privado” el capítulo sobre educación de las donaciones especiales fue modificado, es esperable que esta tendencia incluso se profundice aún más.

**Cuadro 3.** Participación relativa de las donaciones en Educación Terciaria e Investigación, según instituciones. Período 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Universidad</b>	0.00%	0.00%	24.90%	30.30%	26.35%	34.90%	30.65%
<b>Fundaciones</b>							
<b>Udelar</b>	25.34%	54.19%	27.19%	24.51%	24.66%	16.61%	18.65%
<b>Terciario Privado</b>	74.66%	45.81%	47.91%	45.19%	48.99%	48.49%	50.70%

Fuente: elaboración propia en base a Exposición de Motivos

Si miramos el desagregado en el subgrupo Universidad, la gran beneficiada fue la Facultad de Ciencias Económicas y el gran donante fue el Banco Santander SA. El grueso de la donación fue para financiar la política de fomento de emprendedores y emprendedurismo. Seguramente, no sea casual el hecho que desde 2015, los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas comenzaron a cobrar su sueldo por Banco Santander SA, modificándose a partir del 2017 por cambios vinculados a la Ley de Inclusión Financiera.

Incluso, analizando más allá de la Facultad de Ciencias Económicas, constatamos que para el 2015 las distintas facultades -excluyendo las fundaciones- y las Oficinas Centrales de la Udelar recibieron un monto total de donaciones de \$U 33.764.963 de los cuales, \$U 20.420.438 fueron donaciones del Banco Santander S.A. representando un 60.4% de las donaciones totales. Desagregando por servicio, vemos que dichas donaciones en Facultad de Ciencias Económicas y Administración representaron 92% del total, mientras que en Facultad de Arquitectura ascendieron a un 84,3% del monto total y fueron un 69.2% en Facultad de Odontología.

#### **4.- Impulso y Jubilar: ¿modelos más eficientes?**

Utilizando la información proveniente de la Rendición de Cuentas con datos 2015, podemos realizar un análisis relativamente pormenorizado del gasto de los liceos públicos de gestión

privada y compararlo con lo que sucede en la educación media. Para ello, nos centramos en el análisis del Liceo Jubilar y el Liceo Impulso, por considerarles los casos más paradigmáticos y que gozan con mayor propaganda.

**Cuadro 4.** Donaciones especiales y gasto tributario asociado. 2015

	<b>Donaciones</b>	<b>Gasto tributario</b>
<b>Jubilar</b>	\$ 15.000.000	\$ 12.187.500
<b>Impulso</b>	\$ 63.962.849	\$ 51.969.815

Fuente: elaboración propia en base a datos de la CGN

Un primer análisis, aplicando la tasa de 81.25% de gasto tributario asociada a las donaciones, nos permite visualizar que de los 79 millones de pesos en el 2015 que recibieron estas dos instituciones por donaciones en el marco de la ley mencionada, en poco más de 64 millones fueron puestos por el Estado. Al constituirse claramente como “socio mayoritario” es particularmente llamativa su escasa incidencia en la operativa concreta de dichos centros educativos. Una lógica claramente a contrapelo de cualquier sociedad de acciones que funciona con criterios capitalistas.

No obstante, para analizar el gasto por matriculado en dichas instituciones es importante tomar en consideración que son receptoras de donaciones más allá de la normativa considerada. Por ejemplo, en el caso del Jubilar, a los 15 millones de pesos hay que sumarles otros \$U 14.593.756 que son donaciones realizadas por fuera, en las que no hay exoneración de impuestos. Es por esta razón por la que el Estado aporta el 41% de los recursos para dicha institución. De todas formas, un guarismo significativamente alto.

En la Rendición de Cuentas, además, puede conocerse el número de matriculados de dicha institución: 68 estudiantes en primero, 68 en segundo y 57 en tercero, sumando 193 matriculados para el año 2015. Para el caso del Liceo Impulso, no tenemos certeza de otras donaciones. El Impulso cuenta con 104 estudiantes por año y va desde primer año del Ciclo Básico hasta el primer año (inclusive) de Bachillerato, ascendiendo a 416 estudiantes.

Tomando en consideración los datos anteriores, podemos calcular el gasto por matriculado para ambas instituciones y compararlas con su análogo público que sería el gasto por matriculado del Consejo de Educación Secundaria (CES). Para ello, tomamos en consideración el gasto ejecutado por el CES en 2015 que asciende a 129.711 millones de pesos uruguayos en 2015 y lo dividimos por los 220.366 matriculados de ese año, según la ANEP.

**Cuadro 5.** Gasto por matriculado y “Gasto Tributario” por matriculado. Año 2015

	<b><i>Impulso</i></b>	<b><i>Jubilar</i></b>	<b><i>CES</i></b>
<b><i>Gasto/Matriculado</i></b>	\$ 153.757	\$ 153.336	\$ 58.862
<b><i>Gasto tributario/Matriculado</i></b>	\$ 124.928	\$ 63.148	

Fuente: elaboración propia en base a datos de la CGN, ANEP y Memoria Impulso.

El Cuadro 5 es por de más aleccionante. En primer lugar, el gasto por matriculado en ambos liceos es de montos muy similares, parecería que obedece a un “modelo de gasto por matriculado” planificado, y no a la acción descoordinada de un conjunto de voluntarios. O sea, da la sensación que tanto el Impulso como el Jubilar proyectan su política educativa tomando como requisito material un nivel de gasto por matriculado casi idéntico. En segundo lugar, el nivel de gasto por matriculado supera ampliamente al gasto por matriculado en secundaria, constituyendo un modelo muchísimo más caro que el del sistema público convencional, rondando el 260%. O sea que, por cada peso que se gasta en secundaria, se gastan 2,6 pesos en estos liceos. En tercer lugar, y tal vez lo más dramático, es que el gasto tributario (o sea, lo que gasta el Estado por dejar de recaudar impuestos a empresarios) por matriculado es mayor también que el gasto en secundaria. Para el caso del Impulso, el gasto del Estado por matriculado representa un 212,2% al gasto por matriculado en el CES, y para el Jubilar, es un 107,2%. Para expresarlo con total claridad y sin ambigüedades: el Estado gasta más por matriculado en el Impulso y en el Jubilar que en un estudiante que asiste a la educación pública.

### **5.- ¿A quiénes pertenecen estas iniciativas?**

Al analizar la estructura de las fundaciones y/o directorios que existen por detrás de estas iniciativas, así como los donantes, pueden encontrarse una serie de regularidades. Para dar cuenta de las mismas analizaremos a continuación la composición de las fundaciones de cuatro de estas iniciativas (Jubilar, Impulso, Anima Tec y Francisco), así como la estructura de las donaciones recibidas. Para esto último, tomaremos los datos de la rendición de cuentas 2018.

A partir de estos datos se ordenan las empresas de acuerdo a su pertenencia a grupos económicos. Un grupo económico se conforma por dos o más empresas bajo un mismo control, devenido de la propiedad común de las mismas (Khana y Yafeh, 2007). En nuestro



país, este fenómeno se encuentra bastante difundido. Los grandes empresarios y familias empresarias suelen tener sus negocios diversificados a partir del control de distintas firmas.

### **5.1.- La fundación Impulso.**

El liceo Impulso es dirigido por una fundación del mismo nombre. En su inicio la integración de la fundación contó con los siguientes miembros: Marcelo Guadalupe, Elbio Strauch, Ernesto Talvi, Pablo da Silveira, Nicolás Herrera y Horacio Hughes.

La composición de la fundación es bastante sugerente. Elbio Strauch es una de las cabezas del grupo Strauch, uno de los principales grupos económicos de nuestro país. El grupo económico Strauch abarca unas 20 empresas de gran variedad sectorial (papelera, tv para abonados, materiales eléctricos, neumáticos, energía, negocios rurales, entre otros) a nivel nacional y regional (Argentina y Paraguay). La presencia empresarial de la familia Strauch en Uruguay data de fines del siglo XIX. A lo largo de su historia han pasado por actividades tan diversas como la banca, la elaboración de jabones, los negocios rurales o el desarrollo de tecnologías de la información.

Marcelo Guadalupe es el gerente general de Fenirol Energías Renovables. Empresa del Grupo Strauch en asociación con Secco (gerente regional del grupo brasilero Marfrig y antiguo propietario del Frigorífico Tacuarembó), Branáa (antiguos propietarios de la curtiembre de igual nombre y de decenas de miles de hectáreas en nuestro país) y el grupo griego Tsakos.

Ernesto Talvi, se postuló para disputar la candidatura a la presidencia por el partido colorado en las próximas elecciones. A través del Ceres, centro que dirige bajo auspicio de varias empresas del medio nacional, ha protagonizado una prédica permanente por la extensión de este tipo de modalidades como solución a los problemas de la educación.

Da Silveira, por su parte, es otro de los pilares intelectuales de la fundación. Vinculado a la Universidad Católica, fue postulado como posible Ministro de Educación y Cultura de un eventual gobierno de Lacalle Pou.

Nicolás Herrera -presidente de fundación- es la cabeza de Estudio Guyer y Regules. Estudio líder en Uruguay, y de referencia regional, “en asuntos jurídicos, contables e impositivos complejos, tanto nacionales como internacionales”. La especificidad de su actividad y su liderazgo, lo llevan a estar muy ligado al mundo empresarial nacional. Según la propia empresa, el estudio participó en 2016 del 80% de las operaciones de compra venta de las empresas más importantes en el país. Nicolás Herrera también supo transitar por la política, ocupando la subsecretaría del Ministerio de Economía y Finanzas entre los años 1990 y 1991,

durante el gobierno de Lacalle.

Por último, Horacio Hughes es el gerente general de OCA. Empresa perteneciente al grupo brasilero ITAU. Como veremos a continuación, la fundación ITAU, mediante la cual el banco canaliza su política de responsabilidad social empresarial, es un actor importante en el financiamiento de todas los emprendimientos estudiados.

Entre los financiadores del Liceo Impulso, se encuentran aportes de los propios empresarios miembros de la fundación, y de otros grupos y empresas. El 12,8% del financiamiento es aportado por el Estudio Guyer y Regules de Nicolás Herrera. El grupo Strauch aporta el 9,12% a partir de las donaciones de las siguientes empresas: Papelera Mercedes (PAMER), Vivion S.A (empresa dedicada a la importación de materiales eléctricos y con filial en Paraguay), y Compañía Nacional de Teléfonos S.A.- CONATEL (empresa que -entre otras cosas- desarrolla tecnologías de la información).

El grupo ITAÚ (en el que se encuentra comprendido la empresa OCA de la cual Hughes es gerente) aporta el 6,9%.

Entre los restantes donantes destacan algunos grandes grupos nacionales. El grupo Campomar- Artagaveyta (del cual hablaremos más adelante) con un 2,2%. El grupo Vargas Lerena, dueños de la empresa Dedicado, propietarios de campos y emisoras radiales recientemente vendidas, aporta un 6,6%. El grupo Cardoso (al cual también referiremos más adelante) aporta un 4,4%. Garbarino Lombarado (vinculado a la gestión de Punta Carretas Shopping, Costa Urbana Shopping, y Shopping de Las Piedras, entre otros emprendimientos hoteleros e inmobiliarios) aporta un 3,6%.

Entre los grupos extranjeros que financian el emprendimiento se encuentran el grupo Marfrig a través del frigorífico Tacuarembó; el grupo Argentino Techint a partir de la empresa Tenaris S.A; y AMBEV a partir de las donaciones realizadas por Fábricas Nacionales de Cervezas S.A. La donación conjunta de estos tres grupos extranjeros representa casi un 17% del presupuesto total del Impulso.

El listado es ilustrativo de los principales donantes, sin embargo es importante subrayar que el liceo Impulso es la institución que ha recibido más donaciones y de más donantes (53 empresas en total).

## **5.2.- Bachillerato Anima Tec.**

Las empresas fundadoras de Anima Tec son la consultora Deloitte, las empresas del grupo Lecueder: Montevideo Shopping y Shopping Tres Cruces, y las empresas de software Onetree y Takeoff. El esquema parece repetirse en el punto de integrar un gran grupo

empresarial (en este caso Lecueder) con una consultora jurídica financiera de renombre: Deloitte.

El 23% de las donaciones provienen de Terminal Cuenca del plata, del grupo extranjero Katoen Natie. mientras que el 17,3% proviene del grupo Campomar Artagaveyta, el 12,3% del grupo Itau y un 10,1% de laboratorio Roemmers.

La colaboración de empresas no se limita a las donaciones especiales, ya que como puede apreciarse en la web de la institución, varias empresas contribuyentes, no figuran en el listado de empresas donantes.

### **5.3.- Liceo Francisco**

El liceo francisco, ubicado en Paysandú, tiene un directorio integrado por seis miembros, entre los que lucen destacadas figuras del medio empresarial. Veamos de quienes se trata. Catalina Vejo, forma parte de la familia Vejo Mailhos que controlan varios negocios ligados al transporte (Agencia Central, Chadre, Sabelin), dsitribución de paquetes y mensajería (DAC), energía eólica, y tierras.

Jorge Soler, es uno de los directores y principales accionistas de Aluminios del Uruguay (una de las empresas metalúrgicas más grandes del país). Comparte allí el directorio con Ameglio, abogado laboralista de diversas cámaras empresariales, parte del Staff de abogados de Guyer y Regules, y ex propietario del Frigorífico Canelones. Aluminios del Uruguay, realiza donaciones a otras instituciones además del Liceo francisco, como Impulso y Jubilar.

Patricia Damiani, dueña de varios establecimientos agropecuarios, es otra de las integrantes del directorio del Liceo Francisco. Pertenece a la familia Damiani, vinculada a distintos negocios, así como al club atlético Peñarol. Estuvo casada con un Vejo Mailhos, y recientemente fue pareja del vicepresidente la república Nin Novoa.

Entre los donantes que financian el emprendimiento, se encuentran dos empresas del grupo Vejo que representan el 16,5% de las donaciones, así como Aluminios del Uruguay de Soler que aporta el 4%. Los donantes que le siguen en importancia son el grupo Itau, con el 13,3%, banco BBVA con el 8,3%, el grupo Zerbino (del cual trataremos más adelante) con el 7,9%.

### **5.4.- El Liceo Jubilar**

El liceo Jubilar pertenece a la iglesia católica. A diferencia de otras iniciativas como el liceo Impulso, buena parte de su financiamiento proviene de donaciones particulares. Sin embargo, entre los donantes de esta institución se encuentran grandes empresarios locales. Con cifras que rondan el 10% del total de donaciones especiales se encuentran los ya mencionados

grupos Garbarino Lombardo, Zerbino, e Itau. El restante 70% se dispersa en un conjunto grande de donantes.

## **6.- Los mecenas generales**

Existe un conjunto de grupos nacionales, pertenecientes en su mayoría a familias de larga trayectoria empresarial que participan en la financiación de varios emprendimientos a la vez. En algunos casos incluso con participaciones destacadas. De igual manera, estos actores empresariales, tienen vinculación directa con algunas universidades privadas, realizando donaciones especiales a este tipo de instituciones también.

El grupo Zerbino donó \$3.900.000, equivalente al 3,5% del conjunto de donaciones recibidas por las instituciones antes mencionadas. Esto lo ubicó como el 6 donante más importante a este tipo de emprendimientos. Lo interesante de su estructura de donaciones es que, salvo con Anima Tec, colaboró con todos los demás. Asimismo, realizó donaciones a la Universidad Católica por \$ 1.800.000.

El grupo Zerbino es un grupo familiar con amplia trayectoria en la economía nacional. Fueron propietarios de la recientemente cerrada FANAPEL hasta su venta a capitales argentinos en la primer década del 2000. Con la venta de la papelera la actividad empresarial no caducó. Los Zerbino continuaron al frente de la Compañía Cibeles elaboradora de productos farmacéuticos animales y humanos, complementos nutricionales e insumos para el agro. Son productores rurales, criadores de Hereford, y se encuentran vinculados al Estudio Bado, Kuster, Zerbino y Rachetti (BKZyR). Asimismo, participan en la generación de energía eólica mediante la copropiedad del Parque Eólico María Luz. Han mantenido una actividad política importante tanto en las gremiales empresariales como a nivel partidario. Ricardo Zerbino fue director de la OPP hasta la llegada del golpe de estado en 1973, y luego ministro de Economía del primer gobierno de Sanguinetti, participando también activamente en distintos directorios de la cámara de industrias. Pablo Zerbino es el actual presidente de la Asociación Rural del Uruguay.

El grupo Campomar Artagaveyta fue el 5to donante más importante con una suma total de \$5.356.782. Sus donaciones se distribuyeron por las 4 instituciones analizadas. Asimismo, colaboraron con \$600.000 para la Universidad de Montevideo.

La familia Campomar estuvo vinculada a la industria textil, con una emblemática empresa en la ciudad de Juan Lacaze (Campomar y Soulas). En la actualidad, parte de la tercer generación Campomar ha estrechado sus negocios con un descendiente de dos grandes

dinastías empresariales: Horacio Artagaveyta Pardo Santayana. Esta alianza Campomar-Artagaveyta se cristaliza en empresas comunes vinculadas a la actividad audiovisual (poseen la cadena de cines Movinceter, la editora de filmes Censa), la actividad agropecuaria, y el desarrollo inmobiliario.

Campomar Brunet, uno de los pilares de esta alianza, contrajo matrimonio con una Peirano Allende, heredera de Peirano Veira (ya fallecido) vinculado a empresas constructoras. De esta alianza matrimonial surge una nueva descendencia para los Campomar (ahora Campomar Peirano) que acerca intereses con los Peirano Allende. Atendiendo a este entramado familiar, no parece ser casual que la empresa Construcciones viales y civiles, propiedad de los Peirano Allende haya sido donante de este tipo de instituciones también.

Las familias Cardoso y Pombo son las principales al frente de la cadena Disco- Devoto-Geant. Asimismo, mantienen intereses diversificados en distintos rubros. Entre ellos, son accionistas del semanario Búsqueda, de canal 12, y co- propietarios (en conjunto con la empresa Jetmar) de Hiperviajes. Este grupo, también ha realizado donaciones a todos los emprendimientos analizados a partir de sus distintas empresas. Uno de sus integrantes, fallecido en 2010, ocupó el cargo de ministro de industria durante la dictadura. Fue en el mismo período en que Luis Vargas Garmendia, vinculado al ya mencionado grupo Vargas Lerena, ocupara el cargo de secretario de la presidencia.

El grupo familiar Schandy, vinculado a diversas actividades logísticas y portuarias como la empresa Montecon, ha también colaborado con todas las instituciones. De igual manera, ha orientado parte de sus donaciones a las arcas de la Universidad Católica.

Con montos menores también destacan, los Mailhos (productores rurales, dueños del monopolio del tabaco en Uruguay, y representantes de la marca de automóviles Subaru), también han sido donantes de varios de estos emprendimientos. Asimismo, han colaborado con la Universidad de Montevideo y la Universidad Católica.

También con montos menores, se encuentran los grupos Maccio (fertilizantes, envases plásticos, insumos para el agro), y Deambrosi (buques graneleros, operadores portuarios, propietarios de Alimentos Deambrosi -marcas Gourmet, Sal Sek-).

Como se ve, la lista es larga y da cuenta que detrás de ambos proyectos hay grupos de muchísimo poderío.

## **7.- Bibliografía**

Balsa, A., Cid, A. 2016. "Impact evaluation of a privately managed (charter) school in a poor

neighborhood in Montevideo", *Journal of Applied Economics* (Universidad del Cema): XIX (1): 65-94

Balsa, A., Cid, A. (2013). "Impact evaluation of a privately managed (charter) school in a poor neighborhood in Montevideo". Working Paper. Universidad de Montevideo.

Balsa, A. I., & Cid, A. (2014). Advancing Academic Opportunities for Disadvantaged Youth: Third Year Impact Evaluation of a Privately-Managed School in a Poor Neighborhood in Montevideo (No. 1402). *Páginas de Educación*.

Cano, Agustín (2014). "El filantro-capitalista y el tecnócrata progresista al rescate de la educación". *Revista VOCES* de la "Asociación de Educadores de América Latina y el Caribe" (Año IV, N°9, abril 2014).

Khanna, Tarun y Yafeh, Yishay. 2007. "Business Groups in Emerging Markets: Paragons or Parasites?" En *Journal of Economic Literature* Vol. XLV (June 2007), pp. 331–372

Verger, Antoni; Lubiensky, Christopher; Steiner-Khamsi, Gita. (2016) "The Global Education Industry". Routledge, Nueva York, EEUU.

Verger, Antoni; Moschetti, Mauro; Fontdevilla, Clara (2017). "La privatización educativa en América Latina. Una cartografía de políticas, tendencias y trayectorias. Universidad Autónoma de Barcelona.

Bordoli, Eloisa & Martinis, Pablo & Moschetti, Mauro & Conde, Stefania & Alfonzo, Marcelo. (2017). Privatización educativa en Uruguay: políticas, actores y posiciones.