

**Título:** Análisis de los resultados de la Encuesta estudiantil de evaluación del curso y el docente 2010- 2014<sup>1</sup>

**Autores:** Natalia Moreira: natalia.moreira@cienciassociales.edu.uy; Micaela Di Landro: micaladilandro@gmail.com

## **Resumen**

El uso de la encuesta como instrumento para captar la opinión estudiantil sobre el desempeño docente se encuentra ampliamente difundido a nivel internacional, y es reconocida como la herramienta más utilizada a tales efectos.

Desde 1998 la Unidad de Asesoramiento y Evaluación (UAE) de la Facultad de Ciencias Sociales lleva adelante la Encuesta estudiantil de evaluación del curso y el docente para recoger las opiniones de los estudiantes acerca de los cursos y los docentes de la Facultad de Ciencias Sociales (FCS).

El objetivo de este trabajo es presentar los resultados agregados de la Encuesta estudiantil de evaluación del curso y el docente de la FCS correspondientes al período 2010-2014.

Para la elaboración de este trabajo se revisaron y acondicionaron las bases de datos provenientes del escaneo realizado por la Facultad de Ingeniería de los formularios de evaluación del primer y segundo semestre de los años 2010 a 2013 y del primer semestre de 2014.

Los datos fueron analizados siguiendo la modalidad que fuera utilizada en trabajos anteriores realizados por la Unidad de Asesoramiento y Evaluación de la FCS. Esto implica la reagrupación de las preguntas del cuestionario de evaluación de los docentes en 5 dimensiones y en un índice general de valoración del desempeño docente.

Los resultados de este análisis permiten señalar que existen diferencias en las evaluaciones de los estudiantes en cada una de esas dimensiones analizadas, así como también a lo largo del tiempo y según las unidades académicas que dictan los cursos.

**Palabras clave:** evaluación estudiantil, desempeño docente

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado en las XV Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales-UdelaR. Montevideo, 14, 15 y 16 de setiembre de 2016)

## **I. La evaluación docente**

A todo nivel, la evaluación en el ámbito educativo es esencial para generar cambios que mejoren su funcionamiento y resultados. Si los sistemas educativos utilizaran más y mejoraran los diferentes tipos de evaluación que allí se realizan, sin dudas existiría un impacto que beneficiaría a dichos sistemas (Ravela, 2006).

Un tipo de evaluación dentro del ámbito educativo es la evaluación del desempeño docente, la cual puede llevarse adelante con distintos intereses y objetivos. En este entendido, es importante reconocer “la existencia de modelos teóricos que sugieren diversas funciones de la evaluación” (Rueda, Torquemada, 2008:111) para lograr discernir y comprender desde dónde se evalúa y con qué finalidad. En general, diversos autores coinciden en que, dentro de las principales finalidades de la evaluación docente, se destacan: el hecho de poder diagnosticar y generar una retroalimentación con los profesores sobre su desempeño, la generación de un insumo para decidir sobre el mantenimiento o promoción del cargo y la investigación sobre los resultados y procesos docentes (Cánovas, 2009).

Bien utilizada, “la evaluación tiene un enorme potencial como herramienta para promover y sostener el cambio en la educación” (Ravela 2009). Resulta fundamental su realización, en el entendido de que se trata de un insumo y herramienta de relevancia en cuanto a la mejora del desempeño docente y la calidad de los cursos y la enseñanza que se brinde. Asimismo, la continuidad de la evaluación y la sistematización de sus resultados permiten generar información plausible de ser analizada y comparada en el tiempo, acompañando los procesos de cambio tanto de los docentes como del servicio universitario.

El designio es identificar dificultades con el afán de, a partir de ellas, repensar y construir estrategias para superarlas. En este sentido, cabe remarcar que se está hablando de una evaluación de tipo formativa, que se dirige “a propiciar el aprendizaje de los docentes y la mejora de sus prácticas [y no de] las evaluaciones con consecuencias, como las destinadas a calificar al docente, a entregarle un reconocimiento salarial o a clasificar a los docentes en función de sus conocimientos y competencias profesionales” (Ravela apud Ravela, 2009:7-8).

El desafío del perfeccionamiento docente es posible de afrontar bajo esta lógica formativa, ya que un proceso de evaluación es el mejor punto de partida para actuar sobre los problemas concretos que hacen a la práctica docente y desde allí pensar en cómo y dónde enfatizar para mejorar (Ravela, 2007). Es fundamental afrontar este desafío de mejorar, dado que “la evaluación docente que no está asociada a un proceso de mejora continua de la calidad educativa, suele terminar simplemente en un diagnóstico sin otras consecuencias tangibles para la institución” (Manta, 2013:15).

Dar a conocer y comprender la relevancia de la evaluación docente resulta importante a los efectos de otorgarle mayor credibilidad y utilidad en tanto sistema que puede incidir significativamente en la mejora de la enseñanza. En este sentido, difundir información al respecto, contribuye a hacer públicos los resultados y las implicancias de esta práctica evaluativa, contrarrestando la indiferencia o incluso actitudes negativas y de rechazo que pueden generarse hacia la misma (De Miguel, 1998). La aceptación por parte de la comunidad educativa en general, y de los docentes en particular es primordial, ya que, de lo contrario, “los sistemas de evaluación impuestos no logran alcanzar el objetivo de mejorar la calidad de la enseñanza” (UNESCO, 2006:34).

En base a lo expuesto hasta el momento, cabe enfatizar en que la evaluación docente debe cumplir con ciertas normas señaladas por distintos teóricos: legitimidad (ser avalada y ética), utilidad (tener finalidad de mejorar una situación o desempeño) factibilidad (ser eficiente, viable y realista), y precisión (producir información relevante, válida y fiable) (Muñoz, Ríos y Abalde, 2002).

## **II. Modelo de evaluación basado en la opinión de los estudiantes**

Existen diversos modelos de evaluación del desempeño docente, que no son excluyentes y cuentan con ventajas y desventajas en cuanto a su aplicación. Uno de los más utilizados y con mayor historia, es el modelo que considera la opinión de los estudiantes. Dicho modelo no representa la evaluación total de la función docente, es un elemento que puede ser conjugado con otros tipos de evaluación al momento de configurar una evaluación integral para, por ejemplo, considerarla en la renovación de los cargos.

Por su parte, el uso de la encuesta como instrumento para captar la opinión estudiantil sobre el desempeño docente se encuentra ampliamente difundido a nivel internacional, y es reconocida como la herramienta más utilizada a tales efectos, ya que resulta muy útil para “identificar el grado de satisfacción de este colectivo [estudiantil] con la docencia que recibe” (Pozo, et al 2011:153). Su utilización en la educación superior data de 1927, cuando Herman Remmers confeccionó el primer cuestionario para la Universidad de Purdue, en Estados Unidos (García Garduño apud Cánovas, 2009).

No obstante lo anterior, el debate en torno a la utilidad y legitimidad de este modelo de evaluación está vigente y las controversias en cuanto a sus ventajas y desventajas se hallan presentes en la actualidad.

Es así que hay quienes ponen en duda la validez de los resultados y la confiabilidad de los instrumentos que se utilizan, aunque al respecto de este punto, puede plantearse que de haber consistencia en los juicios de los estudiantes a través del tiempo y entre grupos para el mismo profesor, se está en condiciones de hablar de un modelo confiable de evaluación (Elizalde y Reyes, 2008).

Otra limitación que se argumenta es que los estudiantes no son expertos en el área que evalúan o no tienen la madurez suficiente, por lo que no están capacitados para juzgar métodos o prácticas de enseñanza en ella (Jiménez, 2008). En este caso, existen quienes entienden que los estudiantes pueden ser buenos jueces al estar en contacto con una diversidad de docentes, y que se trata de una práctica útil para retroalimentar el trabajo en el aula (Elizalde y Reyes, 2008).

Por otra parte, también se sostiene que la mirada estudiantil sobre el rol docente se encuentra sesgada y que esos elementos no pueden ser controlados (Jiménez, 2008). En referencia a este punto, García Garduño (2000) sintetiza diversos estudios que se han realizado con el fin de obtener información sobre la influencia de factores extra clase, que representarían sesgos en los resultados de la opinión estudiantil. Allí pueden distinguirse aquellos factores que son características del docente (edad, género, experiencia, productividad en investigación, manera de asignar notas, personalidad, etc.), de los que refieren a características de los cursos (interés previo en el curso, nivel en que se imparte, tamaño del grupo, etc.). Si bien en algunos casos es posible

identificar niveles de correlación que pueden considerarse, no dejan de ser bajos. Por tal motivo, no se deben ignorar los factores extra clase como sesgos de la efectividad del docente, "pero su influencia no es tan grande como se presume y, por lo tanto, los cuestionarios de evaluación se comportan como instrumentos válidos y confiables para valorar la docencia" (García Garduño, 2000:16).

Cabe agregar que con la evaluación a partir de la opinión de los estudiantes, se busca un instrumento que arroje resultados que le permitan al docente pensar su actividad y pensarse a sí mismo en el ejercicio de la misma, reflexionando sobre su rol y desempeño en el proceso de enseñanza-aprendizaje. En función de esto, también se procura que la docencia no se torne una rutina sin cuestionamientos, sino que se problematicen las prácticas y que el propio docente construya y se transforme para mejorar su ejercicio, considerando la opinión del otro pilar del proceso de enseñanza-aprendizaje: sus estudiantes. Potenciar los aspectos que aparecen más fortalecidos y mejorar aquellos que se presentan más debilitados, permite al docente crecer y desarrollarse en su actividad profesional, a la vez que enriquece la formación de los futuros egresados de la institución.

### **III.La Encuesta estudiantil de evaluación del curso y el docente**

Desde 1998 la Unidad de Asesoramiento y Evaluación (UAE) de la Facultad de Ciencias Sociales lleva adelante la Encuesta estudiantil de evaluación del curso y el docente. Esta evaluación ha tenido diferentes nombres a lo largo de estos años, pero ha mantenido su objetivo central, que es el de recoger las valoraciones de los estudiantes acerca de los cursos a los que asisten y sus docentes.

La información recogida en esta evaluación es un insumo para el proceso continuo de mejoramiento de la actividad de enseñanza y se integra como un elemento en la evaluación global de la función docente en el contexto de la renovación de los cargos

Entre 1998 y el primer semestre de 2014 se aplicaron los mismos cuestionarios para la evaluación de asignaturas y docentes.

La opinión de los estudiantes se determina para la mayor parte de las preguntas a través de una escala con elementos de tipo Likert de cinco puntos, donde las categorías de

respuesta son: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo, y totalmente de acuerdo).

En el caso del cuestionario de evaluación de docentes, releva la percepción de los estudiantes en 5 dimensiones: Requerimientos formales (2 ítems), Dominio de la asignatura (1 ítem), Organización del curso (3 ítems), Didáctica en el aula (6 ítems) y Aprendizaje (1 ítem)

El cuestionario de asignatura se organiza en 3 dimensiones: Organización general de la asignatura (7 ítems), Aspectos motivacionales (4 ítems) y Perfil del estudiante (6 ítems). En este segundo instrumento no todas las respuestas son de escala, ya que algunas preguntas deben ser agrupadas en categorías específicas de respuesta.

Los formularios en papel se aplican durante las últimas 6 semanas de curso (en cada semestre), personalmente en el salón de clase por personal de la UAE y la información es digitalizada, sistematizada y procesada por la misma unidad.

La población encuestada actualmente no coincide con los inscriptos a las asignaturas, ya que hay estudiantes que abandonan el curso antes de que se aplique la evaluación o no asisten a clase el día en que se realiza la misma. Sin embargo, los estudiantes que son visitados en sus clases completan en más de un 95% los formularios de la encuesta.

#### **IV. Objetivos**

Los objetivos de este trabajo son:

- Actualizar la información agregada disponible acerca de los resultados de la Encuesta estudiantil de evaluación de los docentes que dictan clases en la FCS
- Presentar los resultados de evaluación de los docentes de acuerdo a las dimensiones que se incluyen en el cuestionario, tomando en cuenta el año, el semestre en que se dictan los cursos, las unidades responsables de su dictado y la evolución histórica entre 2010 y 2014.

## **V. Metodología**

Para realizar este trabajo se procedió a búsqueda de las bases de datos correspondientes al período 2010-2014 que fueran entregadas después de los escaneos de los cuestionarios en la Facultad de Ingeniería.

Se unificaron las bases de datos, se agregó la información correspondiente a: año, semestre y unidad responsable del dictado de cada curso.

Posteriormente se procesaron los datos de la evaluación considerando las dimensiones del formulario de la encuesta sobre los docentes y se crearon los índices correspondientes, tomando como referencia el trabajo realizado por Perera et al. (2012)

**Cuadro 1. Variables incluidas en el cuestionario docente de la Encuesta estudiantil de evaluación del curso y el docente**

Variables	Dimensión/ Índice	Dimensión/ Índice
1. Asiste normalmente a clases	Índice de requerimientos formales	Índice general de valoración del desempeño docente
2. Cumple los horarios establecidos		
3. Parece dominar la asignatura que imparte	Dominio de la asignatura	
4. Sus clases evidencian preparación previa	Índice de organización del curso	
5. Articula los distintos módulos del programa con coherencia		
6. Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso		
7. Promueve la participación de los estudiantes	Índice de didáctica en el aula	
8. Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles		
9. Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza		
10. Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos		
11. Ha demostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes		
12. Promueve el análisis crítico de la temática del curso		
13. Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje	Aprendizaje	

Fuente: Perera et al. (2012)

## VI. Resultados

El trabajo realizado implicó la sistematización de 9 bases de datos correspondientes al primer y segundo semestre del período 2010 a 2013 y del primer semestre de 2014. Esto incluye 48.276 casos que se distribuyen según se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 2. Distribución de los casos analizados según semestre, año y unidad académica**

Semestre	
1er	29.218
2do	19.058
Año	
2010	10.601
2011	10.533
2012	10.612
2013	11.210
2014	5.320
Unidad	
Ciencia Política	7.193
Economía	4.602
Sociología	14.556
Trabajo social	12.281
UAE	144
Unidad de extensión	357
Unidad Multidisciplinaria	9.143
Total	
48.276	

Fuente: elaboración propia

### IV.1. Dimensiones e índices para el análisis de la evaluación docente

De acuerdo a lo mencionado anteriormente en el apartado metodológico, el análisis de los resultados de este trabajo se organiza según los componentes del índice general de valoración del desempeño docente. Para ello presentaremos a continuación cada uno de los índices sumatorios simples y las dimensiones que lo componen.

### A) Cumplimiento con los requerimientos formales

El primer índice que elaboramos, tomando como referencia el trabajo anteriormente realizado por la UAE a cargo de Perera et al. (2012) refiere al cumplimiento con los requerimientos formales. Este índice considera dos preguntas del cuestionario de evaluación de los docentes referidas a la asistencia a clase y el cumplimiento de los horarios establecidos.

Un 65.1% de los estudiantes que completaron la evaluación está totalmente de acuerdo y un 24.4% se manifiesta como más bien de acuerdo con la afirmación de que el docente “asiste normalmente a clase”. Según estos datos se puede afirmar que la asistencia a clase de parte de los docentes no es un problema en la FCS.

**Cuadro 3. Grado de acuerdo con la afirmación “Asiste normalmente a clase” 2010-2014**

Asiste normalmente a clase 2010-2014		
Grado de acuerdo	Frecuencia	%
No sabe, No contesta	907	1,9
Totalmente en desacuerdo	521	1,1
Más bien en desacuerdo	1095	2,3
Indiferente	2544	5,3
Más bien de acuerdo	11774	24,4
Totalmente de acuerdo	31435	65,1
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

El cumplimiento de los horarios establecidos por parte de los docentes tampoco parece ser un problema en este servicio. Según la percepción de los estudiantes que participaron de la evaluación, un 63.8% está totalmente de acuerdo con la afirmación de que el docente “cumple con los horarios establecidos”, al tiempo que un 24.6% opina estar más bien de acuerdo.

**Cuadro 4. Grado de acuerdo con la afirmación “Cumple con los horarios establecidos” 2010-2014**

<b>Cumple con los horarios establecidos 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	941	1,9
Totalmente en desacuerdo	780	1,6
Más bien en desacuerdo	1312	2,7
Indiferente	2561	5,3
Más bien de acuerdo	11890	24,6
Totalmente de acuerdo	30792	63,8
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

#### **B) Dominio de la asignatura que dicta**

El análisis de este trabajo incluye una dimensión que refiere a la percepción que tienen los estudiantes acerca del dominio que tiene el docente acerca de la asignatura que imparte.

De acuerdo al análisis realizado de las evaluaciones correspondientes al período 2010-2014 se afirma que un 59.0% de los estudiantes está totalmente de acuerdo con que los docentes parecen dominar la asignatura que imparte y un 26.3% está más bien de acuerdo.

Si bien los resultados no son tan altos como en relación al cumplimiento con los requerimientos formales, igualmente son muy positivos para el servicio.

**Cuadro 5. Grado de acuerdo con la afirmación “Parece dominar la asignatura que imparte”. 2010-2014**

<b>Parece dominar la asignatura que imparte 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1245	2,6
Totalmente en desacuerdo	888	1,8
Más bien en desacuerdo	1391	2,9
Indiferente	3559	7,4
Más bien de acuerdo	12696	26,3
Totalmente de acuerdo	28497	59,0
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

### **C) Forma de organización del curso**

El índice referido a la forma de organización del curso incluye una pregunta acerca de si las clases que imparte el docente evidencian preparación previa, otra sobre si articula los distintos módulos del programa con coherencia, y por último, una pregunta referida a si el docente enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso

En relación a la primera de las afirmaciones que forman parte de este índice, la mitad de los estudiantes está totalmente de acuerdo, y un 32.3% está más bien de acuerdo. Esta dimensión de la valoración de los docentes es muy importante, ya que implica un trabajo previo por parte de los docentes antes de presentarse a dictar la clase.

**Cuadro 6. Grado de acuerdo con la afirmación “Sus clases evidencian preparación previa” 2010-2014**

<b>Sus clases evidencian preparación previa 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1267	2,6
Totalmente en desacuerdo	980	2,0
Más bien en desacuerdo	1877	3,9
Indiferente	4395	9,1
Más bien de acuerdo	15608	32,3
Totalmente de acuerdo	24149	50,0
<b>Total</b>	<b>48276</b>	<b>100,0</b>

Fuente: elaboración propia

La segunda pregunta que se incluye en este índice sobre organización del curso refiere al grado de acuerdo con la afirmación “articula los distintos módulos del programa con coherencia”. En este sentido, un 46.8% de los estudiantes que participaron de la evaluación están totalmente de acuerdo, y un 32.2% está más bien de acuerdo.

**Cuadro 7. Grado de acuerdo con la afirmación “Articula los distintos módulos del programa con coherencia” 2010-2014**

<b>Articula los distintos módulos del programa con coherencia 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1829	3,8
Totalmente en desacuerdo	1079	2,2
Más bien en desacuerdo	2076	4,3
Indiferente	5147	10,7
Más bien de acuerdo	15568	32,2
Totalmente de acuerdo	22577	46,8
<b>Total</b>	<b>48276</b>	<b>100,0</b>

Fuente: elaboración propia

El enunciar claramente los objetivos del curso es otra de las actividades por las cuales son evaluados los docentes. Si bien la mayor parte de los estudiantes tiene una valoración positiva, dentro de las preguntas incluidas en este índice es la que tiene más bajos resultados. Un 43.0% está totalmente de acuerdo y un 32.1% afirma estar más bien de acuerdo.

**Cuadro 8. Grado de acuerdo con la afirmación “Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso” 2010-2014**

<b>Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1480	3,1
Totalmente en desacuerdo	1443	3,0
Más bien en desacuerdo	3001	6,2
Indiferente	6119	12,7
Más bien de acuerdo	15496	32,1
Totalmente de acuerdo	20737	43,0
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

#### **D) Didáctica en el aula**

El índice de didáctica en el aula es el que incluye más preguntas del formulario, ya que éste es un tema central para la evaluación de los docentes. Se releva información acerca de si el docente promueve la participación de los estudiantes, si utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles, si define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza, si presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos, si el docente ha demostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes, y por último, si se promueve el análisis crítico de la temática del curso.

En relación a la afirmación “promueve la participación de los estudiantes”, un 48.1% de los estudiantes que participaron de la evaluación afirma estar totalmente de acuerdo, y un 29.2% está más bien de acuerdo.

**Cuadro 9. Grado de acuerdo con la afirmación “Promueve la participación de los estudiantes” 2010-2014**

<b>Promueve la participación de los estudiantes 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1203	2,5
Totalmente en desacuerdo	1470	3,0
Más bien en desacuerdo	2593	5,4
Indiferente	5696	11,8
Más bien de acuerdo	14090	29,2
Totalmente de acuerdo	23224	48,1
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

Respecto a la utilización y organización adecuada de los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles, un 36.7% de los estudiantes manifiesta estar totalmente de acuerdo, mientras que un 34.7% afirma estar más bien de acuerdo.

**Cuadro 10. Grado de acuerdo con la afirmación “Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles” 2010-2014**

<b>Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	2009	4,2
Totalmente en desacuerdo	1587	3,3
Más bien en desacuerdo	2940	6,1
Indiferente	7248	15,0
Más bien de acuerdo	16760	34,7
Totalmente de acuerdo	17732	36,7
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

En cuanto a si el docente define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza, hay un 42.9% de estudiantes que se muestran totalmente de acuerdo, y un 35.2% más bien de acuerdo.

**Cuadro 11. Grado de acuerdo con la afirmación “Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza” 2010-2014**

<b>Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1302	2,7
Totalmente en desacuerdo	1253	2,6
Más bien en desacuerdo	2423	5,0
Indiferente	5596	11,6
Más bien de acuerdo	16998	35,2
Totalmente de acuerdo	20704	42,9
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

Dentro de los estudiantes que valoraron si el docente presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos, un 43.9% se manifestó totalmente de acuerdo al tiempo que un 32.7% afirmó estar más bien de acuerdo.

**Cuadro 12. Grado de acuerdo con la afirmación “Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos” 2010-2014**

<b>Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos 2010- 2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1493	3,1
Totalmente en desacuerdo	1332	2,8
Más bien en desacuerdo	2620	5,4
Indiferente	5843	12,1
Más bien de acuerdo	15810	32,7
Totalmente de acuerdo	21178	43,9
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

La pregunta acerca de la receptividad mostrada por el docente a las inquietudes y dudas de los estudiantes, es la que presenta mayor cantidad de respuestas favorables dentro del índice de didáctica, dado que las valoraciones positivas ascienden al 78.8%. Éste porcentaje se divide entre un 47.8% que está totalmente de acuerdo y un 31.0% que está más bien de acuerdo.

**Cuadro 13. Grado de acuerdo con la afirmación “Ha mostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes” 2010-2014**

<b>Ha mostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1660	3,4
Totalmente en desacuerdo	1321	2,7
Más bien en desacuerdo	2070	4,3
Indiferente	5158	10,7
Más bien de acuerdo	14976	31,0
Totalmente de acuerdo	23091	47,8
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

Sobre la promoción del análisis crítico de la temática del curso, los estudiantes están totalmente de acuerdo en el 39.5% de los casos y más bien de acuerdo en el 31.8%, de modo que la valoración positiva sobre este aspecto alcanza el 71.3%. Si bien esta evaluación positiva es alta, es la más baja del índice de didáctica en el curso, junto con la pregunta de si utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles (que tiene una valoración positiva del 71.4%).

**Cuadro 14. Grado de acuerdo con la afirmación “Promueve el análisis crítico de la temática del curso” 2010-2014**

<b>Promueve el análisis crítico de la temática del curso 2010 - 2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	2643	5,5
Totalmente en desacuerdo	1652	3,4
Más bien en desacuerdo	2638	5,5
Indiferente	6900	14,3
Más bien de acuerdo	15350	31,8
Totalmente de acuerdo	19093	39,5
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

### **E) Aprendizajes**

La última dimensión que es considerada en este trabajo refiere a si los métodos de enseñanza empleados han favorecido el aprendizaje de los estudiantes. Sobre este aspecto cabe mencionar que la proporción de estudiantes que está más bien de acuerdo es muy similar a la que está totalmente de acuerdo, siendo un 34.3% y un 33.4% respectivamente.

**Cuadro 15. Grado de acuerdo con la afirmación “Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje” 2010-2014**

<b>Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje 2010-2014</b>		
<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No sabe, No contesta	1566	3,2
Totalmente en desacuerdo	2581	5,3
Más bien en desacuerdo	3867	8,0
Indiferente	7582	15,7
Más bien de acuerdo	16562	34,3
Totalmente de acuerdo	16118	33,4
Total	48276	100,0

Fuente: elaboración propia

## IV.2. Caracterización y evolución de la valoración del desempeño docente

En función de las dimensiones que se vienen considerando, se exponen a continuación los resultados que corresponden a los cinco índices sumatorios simples y al índice general de acuerdo con el desempeño docente construido a partir de ellos. Estos resultados serán presentados teniendo en cuenta el promedio alcanzado por los docentes de FCS según el año, el semestre y la unidad responsable del dictado del curso.

En primer lugar se presentan los índices de desempeño docente según el año, desde 2010 hasta 2014, considerándose en éste último año solo el primer semestre.

Se observa que el índice de requerimientos formales se mantiene por encima del resto para todos los años estudiados, seguido del índice de dominio de la asignatura. Estos dos índices son los únicos que se encuentran, para todos los años, por encima del promedio (representado por el índice general). Se registra en ellos un salto considerable respecto de los valores de los otros tres índices, los que se encuentran debajo del promedio.

El índice de organización del curso y el de didáctica en el aula se encuentran más cercanos al promedio, mientras que el de aprendizajes asume valores considerablemente inferiores para todos los años.

Por otra parte, todos los índices dan cuenta de una evolución ascendente, asumiendo valores más altos cada año. Esto a su vez se refleja en la evolución del índice general de acuerdo con el desempeño docente que es de 4.11 en 2010 y asciende progresivamente por año hasta alcanzar 4.23 en 2014.

**Cuadro 16. Índices de desempeño docente según año**

Dimensión / Índice	Año				
	2010	2011	2012	2013	2014
índice de requerimientos formales	4,42	4,47	4,48	4,52	4,56
Dominio de la asignatura	4,36	4,42	4,41	4,46	4,44
Índice de organización del curso	4,04	4,10	4,14	4,16	4,16
Índice de didáctica en el aula	3,94	3,99	4,05	4,06	4,09
Aprendizaje	3,77	3,84	3,87	3,89	3,90
Índice general de acuerdo con el desempeño docente	4,11	4,16	4,19	4,22	4,23

Fuente: elaboración propia

Al comparar los índices por semestre, se observa que los valores se mantienen estables ya que casi no hay diferencias entre el primero y el segundo. En el único caso en que se aprecia una diferencia es en el índice de requerimientos formales que desciende de 4.52 a 4.43 hacia el segundo semestre.

**Cuadro 17. Índices de desempeño docente según semestre**

Dimensión / Índice	Semestre	
	1ero	2do
índice de requerimientos formales	4,52	4,43
Dominio de la asignatura	4,42	4,4
Índice de organización del curso	4,13	4,1
Índice de didáctica en el aula	4,03	4,01
Aprendizaje	3,85	3,86
Índice general de acuerdo con el desempeño docente	4,19	4,16

Fuente: elaboración propia

Es posible identificar ciertas diferencias en el valor de los índices según la unidad responsable del dictado del curso que imparte el docente. Considerando el índice general de acuerdo con el desempeño docente, es posible visualizar que, en promedio para el periodo 2010-2014, la Unidad Multidisciplinaria y el Instituto de Ciencia Política dan cuenta de las valoraciones más positivas por parte de los estudiantes con un valor de 4.29. En segundo lugar se hallan el Departamento de Trabajo Social y la Unidad de Extensión con 4.16 y 4.15 respectivamente. Seguido de estas unidades, se encuentran el Departamento de Sociología con 4.10, el Departamento de Economía con 4.08 y la Unidad de Asesoramiento y Evaluación con 3.98.

Por otra parte, cabe mencionar que el índice de requerimientos formales es el más alto para todas las unidades, con excepción del ICP, en donde el índice de dominio de la asignatura es el que asume un valor levemente superior.

**Cuadro 18. Índices de desempeño docente según unidad responsable del dictado del curso**

Dimensión / Índice	Unidad						
	ICP	DECO N	DS	DTS	UM	UAE	UE
Índice de requerimientos formales	4,55	4,52	4,42	4,45	4,56	4,64	4,58
Dominio de la asignatura	4,57	4,39	4,34	4,38	4,48	4,05	4,23
Índice de organización del curso	4,24	4,01	4,04	4,07	4,27	3,81	4,06
Índice de didáctica en el aula	4,15	3,84	3,93	4,02	4,16	3,78	4,00
Aprendizaje	3,96	3,65	3,76	3,86	4,00	3,63	3,88
Índice general de acuerdo con el desempeño docente	4,29	4,08	4,10	4,16	4,29	3,98	4,15

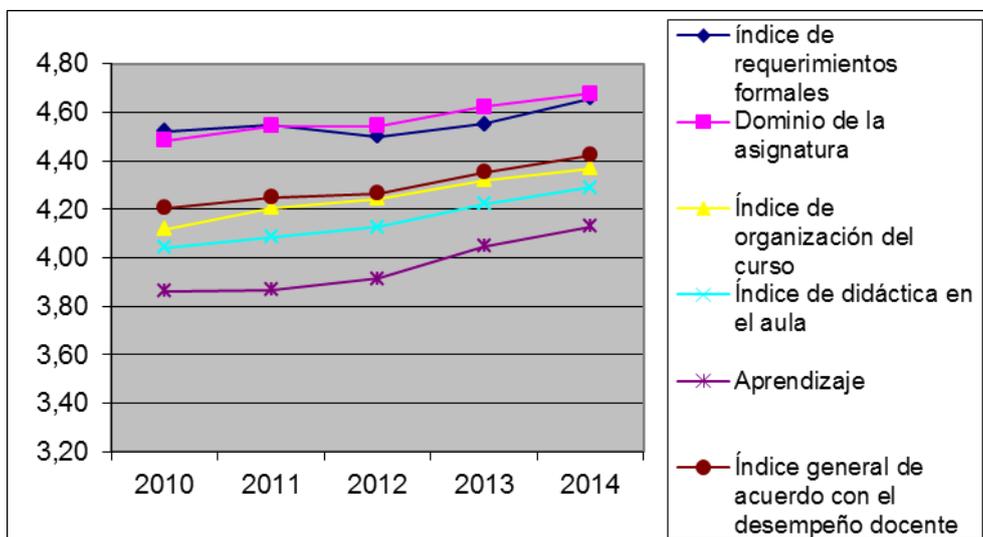
Fuente: elaboración propia

A continuación se presentará la evolución en el periodo 2010-2014 de todos los índices, para cada unidad responsable del dictado de cursos.

En el gráfico 1 se exhiben los cambios de los índices para el caso del ICP. Aquí se refleja una tendencia ascendente de todos los índices, que es continua en todos los casos salvo por el leve descenso en 2012 en el índice de requerimientos formales. Esto refleja que, a nivel general, los docentes de esta unidad fueron cada año evaluados de manera más positiva: el índice general escala de 4.21 en 2010 a 4.42 en 2014.

Cabe destacar que el máximo valor alcanzado por el índice de dominio de la asignatura, para todos los años y unidades, es el que presenta el ICP en 2014, siendo de 4.68.

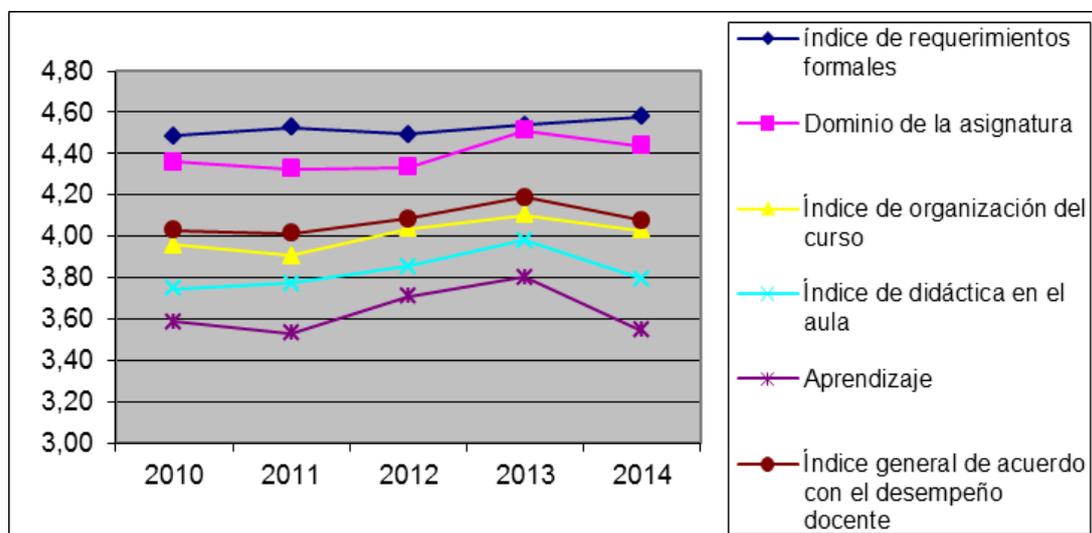
**Gráfico 1. Evolución de los índices de desempeño docente. Instituto de Ciencia Política**



Fuente: elaboración propia

En el caso del DECON, en general, se observa que la tendencia ascendente de los índices se produce hasta el año 2013. Con excepción del índice de requerimientos formales, todos descienden de 2013 a 2014. El índice general de acuerdo con el desempeño docente que asume un valor de 4.03 en 2010, aumenta a 4.19 en 2013 y luego cae a 4.08 en 2014. Puede decirse que a nivel general, la valoración positiva de los docentes ha tenido altibajos.

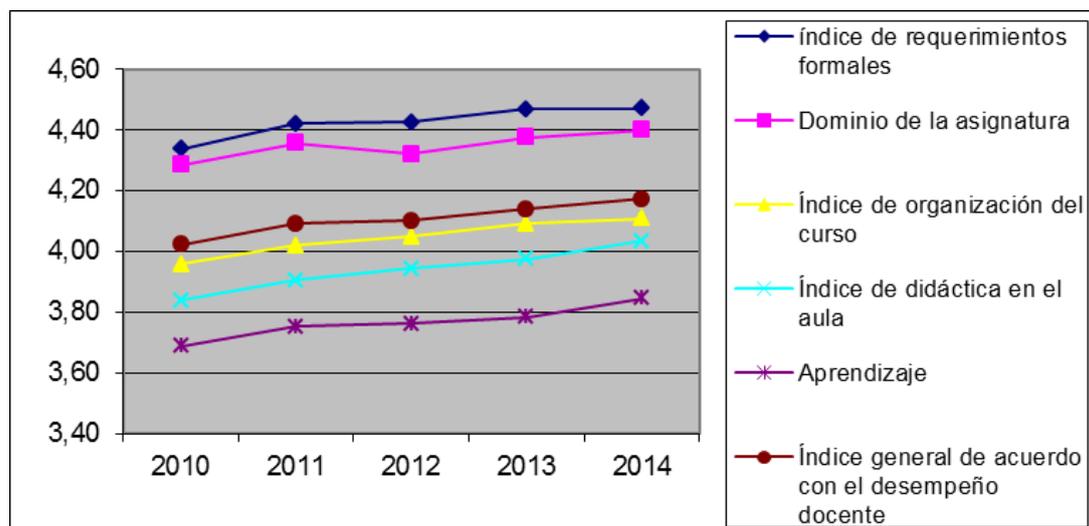
**Gráfico 2. Evolución de los índices de desempeño docente. Departamento de Economía**



Fuente: elaboración propia

El DS evidencia un incremento incesante de todos los índices para el periodo de tiempo estudiado, salvo en 2012 cuando cae mínimamente el índice de dominio de la asignatura. La evaluación general que hacen los estudiantes sobre los docentes del DS presenta valores más favorables año a año. El índice general ha variado de 4.02 a 4.17 entre 2010 y 2014.

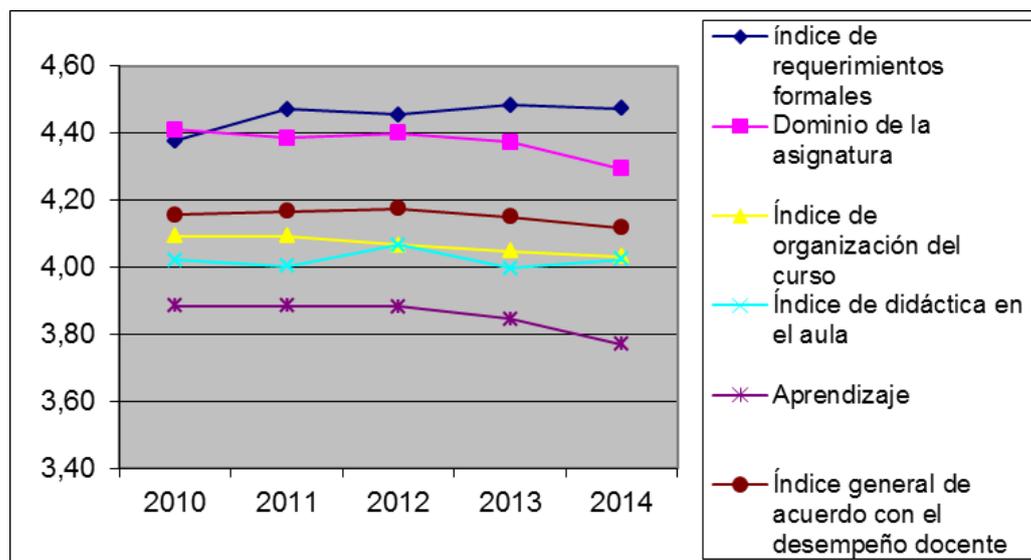
**Gráfico 3. Evolución de los índices de desempeño docente. Departamento de Sociología**



Fuente: elaboración propia

El DTS presenta recorridos variados en los índices, evidenciando algunos altibajos en la evaluación positiva de sus docentes. Los índices de dominio de la asignatura, organización del curso y aprendizajes tienden a mantenerse estables los primeros tres años para luego comenzar una tendencia decreciente hacia 2014. Los índices de requerimientos formales y didáctica en el aula son los más discontinuos en el correr de los años, no obstante, el primero denota una tendencia al alza. El índice general de desempeño docente fluctúa entre 4.16 en 2010 y 4.12 en 2014.

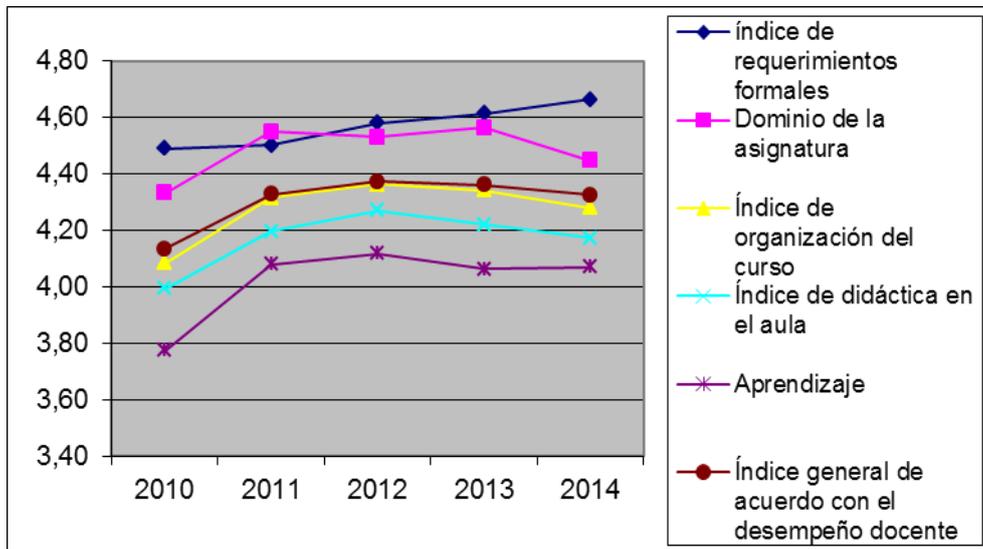
**Gráfico 4. Evolución de los índices de desempeño docente. Departamento de Trabajo Social.**



Fuente: elaboración propia

En el caso de la UM se destaca el salto positivo de la mayoría de los índices entre 2010 y 2011, donde el índice general pasa de 4.13 a 4.33 destacándose el índice de aprendizaje que crece 0.33. El índice de requerimientos formales es el único que mantiene un crecimiento continuado a lo largo de los años, el resto presenta una tendencia a descender hacia 2014.

**Gráfico 5. Evolución de los índices de desempeño docente. Unidad Multidisciplinaria**

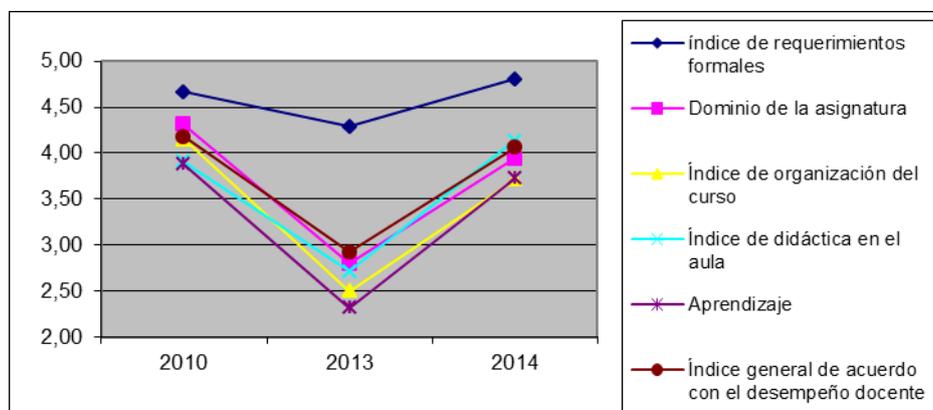


Fuente: elaboración propia

La UAE resulta un caso particular, principalmente por la ausencia de información en el año 2011 y 2012. Asimismo evidencia una caída pronunciada de los índices hacia 2013 que se revierte en 2014 donde todos los índices crecen favorablemente.

El índice de requerimientos formales es el que presenta menor fluctuación para el periodo estudiado, alcanzando en 2014 el valor de 4.80 y haciendo a la UAE la unidad de FCS con los docentes mejor valorados en ese aspecto. A su vez, este valor es el más alto alcanzado por un índice para todos los años considerados y todas las unidades de FCS.

**Gráfico 6. Evolución de los índices de desempeño docente. Unidad de Asesoramiento y Evaluación**



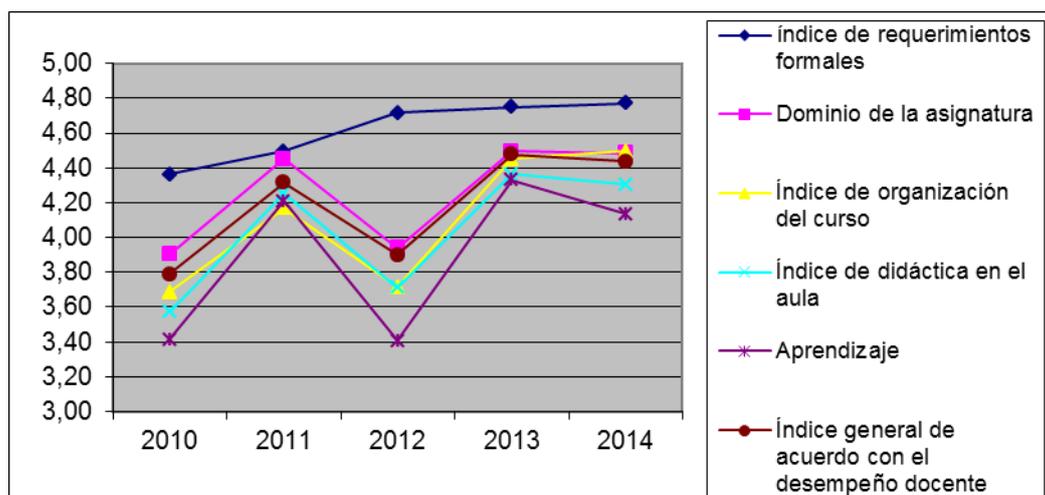
Fuente: elaboración propia

Finalmente, la UE marca una gran oscilación en el recorrido de casi todos sus índices para el periodo de análisis. Sin embargo, si se comparan los datos de 2010 y 2014 hay un aumento de todos ellos, donde el índice general pasa de 3.79 a 4.44.

Excluyendo al índice de requerimientos formales que marca un ascenso ininterrumpido, el año 2012 implica una caída pronunciada de los índices respecto a 2011. Esta caída se revierte y los valores ascienden favorablemente hacia 2013, volviendo a descender tenuemente en 2014.

En los índices de organización del curso, didáctica en el aula y aprendizajes, la UE presenta los registros más altos teniendo en cuenta todos los años estudiados y todas las unidades responsables del dictado de cursos, con valores de 4.49 en 2014, 4.36 en 2013 y 4.33 en 2013 siguiendo el orden de los índices mencionados.

**Gráfico 7. Evolución de los índices de desempeño docente. Unidad de Extensión**



Fuente: elaboración propia

## VII. Conclusiones

Este trabajo propuso reencontrarse con las bases de datos provenientes de la Encuesta estudiantil de evaluación del curso y el docente que realizara la UAE entre 2010 y 2014.

Tomando como antecedente los informes previos presentados por integrantes de esta unidad, se procesaron los datos considerando las 5 dimensiones que refieren al desempeño de los docentes.

El índice referido al cumplimiento de los requerimientos formales es el que posee mayores niveles, seguido por el de dominio de la asignatura. Ambos se encuentran por encima del promedio del índice general de valoración del desempeño docente para todo el período.

Al analizar los índices de acuerdo a los 2 semestres en que se dictan los cursos en la FCS no se encontraron diferencias significativas.

Aparecen variaciones interesantes al observar estos datos de acuerdo a la unidad académica encargada del dictado de las asignaturas. En relación a esto, la Unidad

Multidisciplinaria y el Instituto de Ciencia Política son las unidades que presentan los índices más altos.

Si se realiza una apertura de los datos por unidad académica a lo largo del tiempo, se puede afirmar que el Departamento de Sociología y el Instituto de Ciencia Política presentan mejores resultados año tras año, encontrándose en un proceso de franca evolución.

Si bien se trata de una primera aproximación al estudio de los resultados de la evaluación estudiantil a nivel agregado, se considera que este trabajo permitirá conocer algo más acerca de la FCS y de las opiniones y valoraciones que tienen los estudiantes acerca de sus docentes.

Se espera que éste sea solamente el primero de una serie de informes en esta línea de profundización en la exploración de los datos que recoge la Encuesta estudiantil de evaluación, y que permita revisar las prácticas de los docentes, además de ser una herramienta para la renovación de los cargos docentes.

## **VIII. Bibliografía**

- Cánovas, Laura (2009) *“Desempeño docente: elementos conceptuales, indicadores y estrategias de la encuesta a estudiantes de la U.N.Cuyo”*. Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado, Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza.

- De Miguel, Mario (1998) *“La evaluación del profesorado universitario: criterios y propuestas para mejorar la función docente”*. En: Revista de Educación, N° 315. Madrid.

- Elizalde, Leticia y Reyes, Rafael (2008) *“Elementos clave para la evaluación del desempeño de los docentes”*. En: Revista Electrónica de Investigación Educativa. V.10.

- García Garduño, José (2000) “¿Qué factores extraclase o sesgos afectan la evaluación docente en la educación superior?”. En: *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, V.5, N°10.
  
- Jiménez, José (2008) “Cuatro modelos de evaluación docente”. Nacional Autónoma de México Facultad de Estudios Superiores Iztacala. México
  
- Manta, Eduardo (2013) *Transcripción de su presentación ne la Primera Jornada de Evaluación Docente en Educación Superior*, realizada en Marzo de 2012 en Fac. de Química-UdelaR. CSE-UNADEQ. Montevideo.
  
- Muñoz, Jesús; Ríos, María y Abalde, Eduardo (2002) “Evaluación docente vs. evaluación de la calidad”. En: *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE)*, V. 8, N° 2.
  
- Perera, Héctor (Coord); Biramontes, Tania; Guerrero, Soledad y Segovia, Jenny (2012) “La evaluación de las actividades docentes según la opinión de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales”. Documento de trabajo. Serie: La investigación de la enseñanza universitaria. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de la República. Montevideo
  
- Pozo, Carmen (2011) “Evaluación de la actividad docente en el Espacio Europeo de Educación Superior: un estudio comparativo de indicadores de calidad en universidades europeas”. En: *Revista Española de Pedagogía* Año LXIX, N° 248.
  
- Ravela, Pedro (2006) “Para comprender las evaluaciones educativas. Fichas didácticas”. PREAL. Santiago de Chile.
  
- Ravela, Pedro (2007) “La Evaluación como motor del cambio en la Educación”. Universidad Católica del Uruguay. Montevideo.
  
- Ravela, Pedro (2009) “La evaluación del desempeño docente para el desarrollo de las competencias profesionales” en Martínez Rizo, F. y Martín, E.: “Avances y desafíos

en la evaluación educativa”. Colección “Metas Educativas 2021”; OEI - Fundación Santillana. Madrid.

- Rueda, Mario y Torquemada, Alma (2008) *“Las concepciones sobre “evaluación” de profesores y estudiantes: sus repercusiones en la evaluación del desempeño docente”*  
En: Revista Reencuentro, N° 53. Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco. México.

- UNESCO – Murillo, coord. (2006): *“Evaluación del desempeño y carrera profesional docente”*. OREALC, UNESCO. Santiago de Chile.

